



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 57215-12-22 מילמן נ' בראון הוטלס בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 11

לפני כבוד השופטת רונית אופיר

ראובן מילמן ת.ז. 058249145
ע"י ב"כ עוה"ד אילן קלינצקי

המבקש:

נגד

בראון הוטלס בע"מ ח.פ. 513956938
ע"י עוה"ד דרור סברנסקי

המשיבה:

פסק דין

(אישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

לפני בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבה בראון הוטלס בע"מ (להלן: "המשיבה") בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ופסיקת גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו.

1. המבקש, עו"ד במקצועו, הגיש את בקשת האישור כנגד המשיבה, חברה העוסקת במלונאות. בבקשת האישור נטען, כי המשיבה שיגרה דברי פרסומת בלא הסכמת המפורשת של הנמענים בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). בבקשה נטען כי שוגרו לתיבת הדוא"ל של המבקש שישה דברי פרסומת בימים 9.11.2022, 16.11.2022, 23.11.2022, 25.11.2022, 28.11.2022, 15.12.2022. נטען כי המבקש הזמין לסירוגין חדרים במלונות המשיבה באמצעות אתר "BOOKING", שם מסר את פרטיו לרבות כתובת הדוא"ל שברשותו, אך מעולם לא נתן את הסכמתו לשיגור דברי פרסומת מאת המשיבה. עוד נטען כי פרטי יצירת הקשר אינם מלאים, שם המשיבה נעדר מדברי הפרסום ואין ציון לכך שמדובר ב"פרסומת" בניגוד לחוק התקשורת. בנוסף נטען כי לחיצה על הסרה מרשימת התפוצה הינה בדרך של קישור שפותח אתר אינטרנט, וכי לא ניתן לבקש הסרה בהודעת דוא"ל חוזר, זאת בניגוד לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 וחוק התקשורת המחייבים מנגנון פשוט להסרה וכן מנגנון זהה לדרך בה שוגר דבר הפרסומת.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 57215-12-22 מילמן נ' בראון הוטלס בע"מ

תיק חיצוני:

2. עוד טען המבקש כי המשיבה עוולה כלפיו בהפרות חובות חקוקות והתרשלות בניגוד להוראות סעיפים 35 – 36 ו – 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, ועשתה עושר ולא במשפט בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.
3. על יסוד טענות אלו עתר המבקש למתן צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת וכן ליתן צו עשה המורה למשיבה לשגר דברי פרסומת לנמנעים שמסרו הסכמתם המפורשת מראש בלבד.
5. בנוסף עתר המבקש לחייב את המשיבה לשלם לקבוצה המיוצגת פיצוי בסך של כ- 1,000 ₪ לכל דבר פרסום ששוגר בניגוד לחוק התקשורת (ובסך הכל סכום מצטבר משוער של כ- 2,500,000 ₪) בגין נזקים ממוניים ובלתי ממוניים שנגרמו להם כתוצאה מהפרות הדין שביצעה המשיבה.
4. בטרם הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור וטרם קיום דיון, הגישו המבקש והמשיבה בקשה מוסכמת בדבר הסתלקות מהתביעה הייצוגית. בבקשת ההסתלקות טענה המשיבה, כי דברי הפרסומת משוגרים רק לרשימת דיוור הכוללת את מי שהיה במלונותיה, אשר קיבל יידוע או נתן הסכמה בפועל לשליחת דברי הדיוור. המשיבה הוסיפה ופירטה מספר דוגמאות לדרכים בהן היא פועלת ליידוע או לקבלת הסכמה: כאשר מתארחים מבצעים צ'ק אין מראש, מופיע בפלט אותו ממלאים הנרשמים הודעת אישור לקבלת עדכונים לגבי מבצעים וכיוצ"ב, אשר המתארח צריך לסמן אם הוא מעוניין בקבלת העדכונים או לא; או כאשר מתארחים מבצעים צ'ק אין רגיל כאשר הם מגיעים אל המלון, הם מיוודעים על האפשרות לקבל פרסומת במסגרת טופס ביצוע הצ'ק אין.
- המשיבה הוסיפה כי עניינו של המבקש ייחודי ונפרד, שכן המבקש ביצע צ'ק אין מוקדם וכן צ'ק אין במלון. ולכן, ועל אף שהמבקש לא סימן בטופס הצ'ק אין המוקדם כי הוא מעוניין בקבלת פרסומת, בעת ביצוע הצ'ק אין הרגיל, ראתה אותו המשיבה כמי שיוודע על האפשרות שיקבל דברי פרסומת.
5. עוד נטען כי בכלל דברי הפרסומת נרשמה כתובת דוא"ל דרכה יכול הנמען להסיר עצמו מרשימת התפוצה, מעבר לאפשרות הסרתו באמצעות קישור בלחיצתו "הסרה", ובכך עמדה המשיבה בהוראות הדין. בנוסף נטען כי דברי הפרסומת אינם משוגרים באופן אנונימי וזהות המשיבה מופיעה בתוכן דברי הפרסום; בפירוט זהות משגר הדוא"ל; ובאתר האינטרנט שכתובתו מצויה בדברי הפרסום. כמו כן, כי אין בידי המשיבה לקבל כתובות דוא"ל מאתר "BOOKING", וכי כתובת דוא"ל המבקש התקבלה בעת שמילא טפסי רישום כניסה לבית המלון.
6. המשיבה הודתה כי כותרת הדוא"ל מטעמה אינה כוללת את המילה "פרסומת", עם זאת מדובר לטענתה בהפרה שולית, בפרט במצב בו קל להבחין מתוכן הדוא"ל כי מדובר בדברי



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 57215-12-22 מילמן נ' בראון הוטלס בע"מ

תיק חיצוני:

- פרסומת ובכך תכלית החוק בעניין זה מתקיימת. בנוסף נטען כי קל לבצע סינון של כתובת הדוא"ל ובכך למנוע את שיגור דברי הפרסומת היוצאים מאותה תיבה.
7. המבקש טען מנגד, כי לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת, וכי לא הוכח אחרת ע"י המשיבה. עוד טען כי אי ציון המילה "פרסומת" אינה דבר של מה בכך, אלא נעשתה בניגוד להוראות הדין. עוד עמד המבקש על כך כי מנגנון ההסרה של רשימת התפוצה של המשיבה מסורבל.
8. כפי שנטען על ידי הצדדים בבקשת ההסתלקות, כתוצאה מהגשת בקשת האישור, המשיבה פעלה ופועלת לתיקון כלל הפרות הדין הנטענות בהתאם לדרישות הדין. המשיבה התחייבה להקפיד להבהיר את כוונתה לשגר דברי פרסומת במקום בולט וכן התחייבה לציין כי קיימת אפשרות להודיע על רצון שלא להיכלל ברשימת התפוצה.
9. לפיכך, הצדדים בדעה כי יהא נכון וצודק לאשר את ההסתלקות המוסכמת. כן הצדדים המליצו, כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 8,000 בתוספת מע"מ ש, שכי"ט לב"כ המבקש בסך של 50,400 ש בתוספת מע"מ ושיפוי תשלום האגרה בסך 3,600 ש.
- בנוסף תינתן מעם המשיבה הטבה מיוחדת ללקוחותיה ולאילו המצויים ברשימת הדיור שלה לפיה תינתן הנחה בשיעור של 20% לארוחת בוקר באחד ממלונות המשיבה, בהם מוגשת ארוחת בוקר בלא תלות בלינה, או הנחה בשיעור של 5% ללינה באחד ממלונות המשיבה, למעט ממלון פוליהאוס. ההטבה תינתן למשך חצי שנה לפחות, למימוש פעם אחת בלבד וללא כפל מבצעים. הטבה זאת תפורסם בתפוצת רשימת הדיור ובאתר האינטרנט של המשיבה.
10. לאחר ששקלתי את בקשת ההסתלקות, החלטתי להיעתר לה, שכן לא מצאתי הצדקה לפעול לאיתור מייצגים חלופיים כקבוע בסעי' 16(ד)(1) לחוק.
11. כפי הסכמות הצדדים המשיבה פעלה ופועלת לתיקון המחדלים ותפעל לחידוד נהליה, מכאן שוכנעתי כי ההסתלקות ומחיקת התובענה הייצוגית, לא יגרמו נזק לאינטרס הציבורי או לחברי הקבוצה.
12. מאותו הטעם גם ראיתי לפטור את הצדדים מחובתם לפרסם הודעה זו בהתאם לסעי' 16(ד)(1) לחוק, ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
13. כפועל יוצא מכך, אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור והתובענה הייצוגית כנגד המשיבה.
14. לעניין תשלום הגמול למבקש ושכר הטרחה לעו"ד – בפסיקת בית המשפט העליון הותוו קווים מנחים ונקבע כי ככלל אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכי"ט לבא כוח המייצג במסגרת בקשה להסתלקות עם זאת הסתלקות מתוגמלת אפשרית במקרים המתאימים לכך. השיקולים המרכזיים אותם יש לשקול (בהתאם לקבוע בסעיף 16 לחוק) הם קיומה של עילת תביעה לכאורה והתועלת הקונקרטית והרלוונטית לחברי הקבוצה כתוצאה



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 57215-12-22 מילמן נ' בראון הוטלס בע"מ

תיק חיצוני:

מההליך (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018)), להלן: "עניין מרקיט".

15. ביישום שיקולים אלו בענייננו מצאתי כי קיימת עילת תביעה לכאורה. כמו כן המשיבה התחייבה להקפיד אף לעתיד לקיים את הוראות החוק. בנוסף תינתן הטבה לחברי הקבוצה. התחייבויות אלו מביאות תועלת לציבור ולחברי הקבוצה המעוניינים להשתמש בשירותיה ומסייעות ל"אכיפה האזרחית" העומדת בבסיס בקשת האישור של תובענות מסוג זה. על כן מצאתי כי יש בנסיבות מקרה זה מקום למתן גמול ותשלום שכר טרחה לבא כוח המבקש.

16. הצדדים הגיעו להסכמות עוד בטרם קיום דיון ובכך נחסך מהצדדים הוצאות ונחסך זמן שיפוטי יקר.

17. יחד עם זאת, בשים לב לפסיקות השונות בבתי המשפט השונים לעניין שיעור התגמול ושכר הטרחה בתביעות מסוג זה, אני סבורה כי הסכום עליו המליצו הצדדים (8,000 ₪ כגמול למבקש בתוספת מע"מ ושכ"ט עו"ד בסך של 50,400 ₪) אינו סביר בנסיבות העניין. נתתי דעתי להבהרות הצדדים לעניין זה, אשר טענו כי כתוצאה מהסכם ההסתלקות יהנה הציבור מהטבה מופלגת ובעלת ערך מצרפי. יחד עם זאת, הצדדים לא קבעו רף מימוש מסוים שיש לעמוד בו וכן לא קבעו מנגנון פיקוח על מימושה של ההטבה פרט למנגנון יידוע על קיומה של ההטבה לרשימת הדיוור של המשיבה.

במסגרת קביעת הגמול ושכר הטרחה על בית המשפט גם ליתן את דעתו לשיקולי רוחב ולהשלכות של הסתלקות מתוגלמת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו ולהביא בחשבון גם את האינטרס הציבורי והאינטרס של מערכת המשפט שלא לעודד בקשות ותביעות סרק (וראו לעניין זה בת"צ (מחוזי ת"א) 24597-10-22 סרור נ' אריאל דום השקעות בע"מ (8.12.2022)).

על כן בנסיבות ענייננו, ובשים לב לפסיקות השונות בבתי המשפט השונים לעניין שיעור התגמול והשכר הניתנים במסגרת בקשות הסתלקות (להבדיל מכאלו הנפסקים במסגרת הסדרי פשרה), מצאתי להעמיד את הגמול למבקש על סך כולל של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ ואת שכר הטרחה לבא כוחו על סך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ (וראו לעניין זה ת"צ (מחוזי תל אביב-יפו) 15643-06-11 רוני הראלי נ' קלאב רמון בע"מ (16.2.2014); ת"צ (מחוזי ת"א) 25340-01-19 ארנון אבירם נ' בנק הפועלים בע"מ (11.11.2020); ת"צ (מחוזי ת"א) 22354-08-20 שי קרונוברג נ' שילב שיווק ישיר לבית היולדת בע"מ (8.3.2021); ת"צ





בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 57215-12-22 מילמן נ' בראון הוטלס בע"מ

תיק חיצוני:

(מחוזי מרכז) 21002-09-20 ברק הראל נ' מיי טרגט בע"מ (24.5.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 63575-02-22 אסף אברהם נ' טרקלין חשמל בע"מ (7.12.2022).

18. וראו בעניין זה בעניין מרק'ט (סעי' 29 לפסק הדין) אשר קבע כי הסכומים המוסכמים בין הצדדים בבקשה לפסיקות גמול ושכר טרחה הם לעולם בגדר המלצה (ראו למשל סעיף 19(ו) לחוק). שלא כמו הליך אזרחי "רגיל", אין לייחס לעצם ההסכמה בעניין זה משקל מיוחד – וזאת בהינתן השוני המובנה באינטרסים בין התובע המייצג ובא כוחו לבין חברי הקבוצה בעת ההסתלקות ("בעיית הנציג").

סוף דבר:

19. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות ומורה על מחיקתה של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית ועל דחיית התביעה האישית.

20. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך כולל של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ ולבא כוחו שכ"ט עו"ד בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ וזאת בתוך 30 יום מהיום.

21. המשיבה תשפה את המבקש בתשלום האגרה בסך 3,600 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהיום.

22. המשיבה תפעל בהתאם להתחייבותה לתרומה כמפורט בסעיף 50 לבקשת ההסתלקות וזאת בתוך 30 יום מהיום.

23. ניתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

24. לא מצאתי נסיבות מיוחדות המצדיקות ניסיון לאתר מבקש חלופי ובפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות.

25. המזכירות תעדכן פסק הדין, בהתאם לנדרש, ובפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל בנט המשפט.

ניתן היום, י"ב אדר א' תשפ"ד, 21 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

רונית אופיר, שופטת

